



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj GŽ Zk-87/2025-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao drugostupanjski sud, po sucu toga suda Suzani Radaković, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Medijak d.o.o. u stečaju, Zagreb, Kalinovica 5, OIB 53930159824, zastupanog po punomoćniku Stjepanu Brčiću, odvjetniku u Zagrebu, Petrinjska 9, protiv tuženice Felicite Glavaš iz Zagreba, Vrapčanska ulica 22, OIB 50766010598, zastupane po punomoćniku Tončiju Ravliću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Ravlić i partneri d.o.o. u Zagrebu, Gundulićeva 31, radi izdavanja brisovnog očitovanja, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-3319/2022-18 od 8. siječnja 2025., dana 20. siječnja 2026.,

riješio je

I. Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-3319/2022-18 od 8. siječnja 2025.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova postupka nastalih povodom pravnog lijeka.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

„Nalaže se tužitelju Medijak d.o.o. u stečaju da tuženici Feliciti Glavaš naknadi daljnji parnični trošak u iznosu od 4.835,00 eur sa zateznom kamatom od 3. siječnja 2025. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.“

2. Protiv navedenog rješenja žali se tužitelj iz svih žalbenih razloga propisanih čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine broj: 53/91, 91/92,

112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 – dalje: ZPP). Predlaže da se pobijano rješenje ukinе u smislu žalbenih navoda.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Predmet spora je zahtjev tuženice za naknadom daljnjeg troška postupka povodom prijedloga tuženika za donošenjem dopunskog rješenja.

6. Pošavši od utvrđenja, da je propušteno odlučiti o svim zatraženim troškovima postupka i da je tuženica pravodobno stavila prijedlog da se presuda dopuni na način da joj se dosudi trošak zastupanja na ročištu 20. studenog 2024. kao i trošak pristupa na ročište za objavu, prvostupanjski sud je utvrdio da tužitelju pripada trošak zastupanja na ročištu 20. studenog 2024. sukladno Tbr. 9.toč. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23 – dalje; Tarifa) i pristup na ročište za objavu 3. siječnja 2025. prema Tbr. 9. toč. 3. Tarife te sukladno čl. 154. st. 1. ZPP i čl. 155. ZPP-a u vezi čl. 151. ZPP-a odlučio na navedeni način.

7. Takvo utvrđenje i zaključak prvostupanjskog suda je pravilan, pa ga prihvaća i ovaj drugostupanjski sud, a pravilnost i zakonitost navedenog zaključka niti žalbenim navodima nije doveden u sumnju.

8. Stoga, suprotne tužitelja su bez pravnog uporišta.

9. Na žalbene navode vezano za trošak pristupa na ročište za objavu valja reći da je odredbom čl. 335. st. 7. ZPP propisano da stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu, dok je st. 8. iste odredbe propisano da će sud stranci koja je pristupila na ročište kojom se presude objavljuje uručiti ovjereni prijepis presude odnosno da će se sukladno odredbi čl. 335. st. 9. ZPP ako stranka ne pristupi na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu smatrati da je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presude objavljuje.

10. Obzirom na navedeno, to se trošak zastupanja na ročištu za objavu presude može smatrati potrebnim radi vođenja parnice u smislu odredbe čl. 155. ZPP-a, a kako je punomoćnik tuženice na navedeno ročište i pristupio, te trošak zatražio sukladno čl. 164. ZPP-a, pravilno je postupio prvostupanjski sud kada je navedeni trošak i dosudio tuženici.

11. Suprotno tvrdnji tužitelj, prvostupanjski sud dao je jasne i valjane razloge koje prihvaća ovaj sud kada je utvrdio da je zahtjev tužene za naknadom troškova postupka na ročište od 20. studenog 2024. kao i na ročište za objavu 3. siječnja 2025. bio potreban u smislu čl. 155. ZPP i isti odmjerio sukladno odredbama Tarife, pa su žalbeni navodi neosnovani.

12. Slijedom navedenog, valjalo je žalbu tužitelja odbiti kao neosnovanu te na temelju čl. 380. toč. 2. ZPP-a odlučiti kao u stavku I. izreke ove odluke.

13. Kako tužitelj nije uspio sa žalbom, to trošak povodom pravnog lijeka pada na njegov teret (čl. 154. st. 1. ZPP-a) pa je na temelju čl. 166. st. 1. ZPP u vezi čl. 381. stavak 1. ZPP-a odlučeno kao u stavku II. izreke ove drugostupanjske odluke.

U Zagrebu 20. siječnja 2026.

Sudac
Suzana Radaković

Broj zapisa: **9-30881-f9077**

Kontrolni broj: **090e4-3cfc9-c9882**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.